



ДО

КМЕТА НА ОБЩИНА ХАРМАНЛИ

МАРИЯ ИВАНОВА КИРКОВА

ДОКЛАД

ОТНОСНО : Резултати за извършената работа от комисията по възлагането на обществена поръчка по ЗОП с предмет :

„Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР за обновяването на обект на ул. „Сакар планина” № 9, вход А и вход Б в гр. Харманли”, открита със Решение номер 1718 от дата 26.08.2016 г. на Кмета на община Харманли.

Г-жо Киркова,

представям на вашето внимание доклада на комисията за извършената от нея работа, по възлагане на поръчка с предмет:

„Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР за обновяването на обект на ул. „Сакар планина” № 9, вход А и вход Б в гр. Харманли”.

Комисията за възлагане на гореописаната поръчка е назначена със Заповед 2134 от 04.10.2016г.. на Възложителя - Кметът на Община Харманли.

Комисията заседаваше в състав :

Председател: Таня Станкова-длъжност Юрисконсулт в отдел „ ППиОП “ при Община Харманли

И членове:

1.Тони Тонев, на длъжност Младши експерт към отдел „ИиОС“ при Община Харманли;

2.Цонка Малева, на длъжност Секретар на Община Харманли

3.инж. Пламен Ангелов, на длъжност младши експерт в отдел "ТУСЕ" при Община Харманли;

4.Весела Японова, на длъжност Старши счетоводител към отдел „ФСД“ при Община Харманли.

Комисията започна своята работа в 10:30 часа на 04.10.2016г. в сградата на Община Харманли, пл."Възраждане" №1, в Конферентната зала след получаване на регистъра на представените оферти. Всеки от членовете ѝ попълни и подписа декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП.

На публичната част на заседанието Комисията покани законните и упълномощените представители на участниците, подали оферти, да присъстват при отварянето им. В 10:30 часа при започване на работата на комисията в конферентната зала имаше представители на участниците- на участника „Евротранс М 2011" ЕООД, гр. Хасково - Христо Стефанов Маруков-управител; на участника Обединение „Арх Проджект“ гр.Пловдив-Димитър Иванов Арнаудов-пълномощник. Комисията провери представителната власт на гореописаните лица и същите се вписаха в съставения присъствен списък. Комисията пристъпи към работа, като констатира, че в срока за приемане на оферти са постъпили пет такива, както следва:

1. Оферта с вх. №84/03.10.2016 г., 10:10 часа – от „Евротранс М 2011" ЕООД, гр.Хасково;
2. Оферта с вх. №85/03.10.2016 г., 10:20 часа – от „Пи Ес Пи“ЕООД, гр. София;
3. Оферта с вх. №86/03.10.2016 г., 11:51 часа – от Обединение „Арх Проджект“ гр.Пловдив;
4. Оферта с вх. №87/03.10.2016 г., 14:54 часа – от „Аква 3“ООД, гр. Хасково;
5. Оферта с вх. №88/03.10.2016 г., 16:50 часа – от „Булстрой и Ко“ ООД,гр.Пловдив .

На основание чл. 54, ал. 3 ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпването им.

❖ Участник „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД

Офертата беше отворена от Председателя на комисията, като се оповести нейното съдържание:

Комисията установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. Пълномощника на Обединение „Арх проджект“ подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри”,но не пожела да подпише техническото предложение.

❖ Участник „Пи Ес Пи“ ЕООД

Офертата беше отворена от Председателя на комисията, като се оповести нейното съдържание. Установено е следното съдържание:

Комисията установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагана цена ”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Представителите на участниците „Евротранс М 2011" ЕООД, гр. Хасково и Обединение „Арх Проджект“ гр. Пловдив подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”, но не пожелаха да подпишат техническото предложение.

❖ Участник ОБЕДИНЕНИЕ „АРХ ПРОДЖЕКТ“

с членове на обединението: „АРХ СИТИСТРОЙ“ ЕООД, гр. Пловдив и „Би Ес Проект“ ЕООД, гр. София

Офертата беше отворена от Председателя на комисията, като се оповести нейното съдържание:

Комисията установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Представителят на участника „Евротранс М 2011" ЕООД, гр. Хасково подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри”, но не пожела да подпише техническото предложение.

❖ Участник „АКВА-3“ ООД

Офертата беше отворена от Председателя на комисията, като се оповести нейното съдържание. Списък на документите и информацията съдържащи се в офертата:

Комисията установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Представителите на участниците „Евротранс М 2011" ЕООД, гр. Хасково и Обединение „Арх Проджект“ гр. Пловдив подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри”, но не пожелаха да подпишат техническото предложение.

❖ Участник „БУЛСТРОЙ И КО“ ООД

Офертата беше отворена от Председателя на комисията, като се оповести нейното съдържание.

Комисията установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Представителите на участниците „Евротранс М 2011“ ЕООД, гр. Хасково и Обединение „Арх Проджект“ гр. Пловдив подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но не пожелаха да подпишат техническото предложение.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

Комисията продължи работата си при условията на закрито заседание, като подробно разгледа и обсъди всеки един от представените от участниците документи, провери тяхното съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ПЗООП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. .

1/ Оферта от участника „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД

Представената оферта от участника „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД не отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложител съгласно публикуваното Обявление и утвърдената документация от дата 26.08.2016 г. в „Профил на купувача“ на община Харманли и Агенцията по обществени поръчки (АОП). Комисията установи следните липси и несъответствие на информацията :

1. В ЕЕДОП участникът не представил коректна информация за вида на участието на „Мотива“ ЕООД в обществената поръчка, от което не може да се направи извод дали „Мотива“ ЕООД е икономически оператор, с който „Евротранс М 2011“ ЕООД е в обединение или е трето лице, чийто ресурс се използва или е подизпълнител /съответно в коя част/
2. В ЕЕДОП на „Мотива“ ЕООД не е представена коректна информация за вида на участието на дружеството в обществената поръчка, от което не може да се направи извод дали „Мотива“ ЕООД е икономически оператор, с който „Евротранс М 2011“ ЕООД е в обединение или е трето лице, чийто ресурс се използва или е подизпълнител /съответно в коя част/.

2/ Оферта от участника „Пи ЕС ПИ“ ЕООД

Представената оферта от участника „Пи ЕС ПИ“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложител съгласно публикуваното Обявление и утвърдената документация от дата 26.08.2016 г. в „Профил на купувача“ на община Харманли и Агенцията по обществени поръчки (АОП).

3/ Оферта от участника ОБЕДИНЕНИЕ „АРХ ПРОДЖЕКТ“

Представената оферта от участника ОБЕДИНЕНИЕ „АРХ ПРОДЖЕКТ“ не отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложител съгласно публикуваното Обявление и утвърдената документация от дата 26.08.2016 г. в „Профил на купувача“ на община Харманли и Агенцията по обществени поръчки (АОП). Комисията установи следните липси и несъответствие на информацията :

1. Липсват доказателства за изпълнение на критериите за подбор на възложителя в частта – „Технически и професионални способности“, а именно участникът не е предоставил доказателства за извършено **строителство** - идентично или сходно с предмета на поръчката, съгласно одобреното от Възложителя обявление и документация.

4/ Оферта от участника „АКВА-3“ ООД

Представената оферта от участника „АКВА-3“ ООД отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложител съгласно публикуваното Обявление и утвърдената документация от дата 26.08.2016 г. в „Профил на купувача“ на община Харманли и Агенцията по обществени поръчки (АОП).

5/Оферта от участника „БУЛСТРОЙ И КО“ ООД

Комисията разгледа оферта от участника „БУЛСТРОЙ И КО“ ООД не отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложител съгласно публикуваното Обявление и утвърдената документация от дата 26.08.2016 г. в „Профил на купувача“ на община Харманли и Агенцията по обществени поръчки (АОП). Комисията установи следните липси и несъответствие на информацията :

1. Липсват доказателства за изпълнение на критериите за подбор на възложителя в частта – „Технически и професионални способности“, а именно участникът не е предоставил доказателства за извършено строителство - идентично или сходно с предмета на поръчката, съгласно одобреното от Възложителя обявление и документация;
2. Липсва декларация по чл. 3 и чл. 5, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици за другия управител – Нели Пиринчева.

Във връзка с констатациите направени от комисията:

В срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците „БУЛСТРОЙ И КО“ ООД, „ЕВРОТРАНС М 2011“ ЕООД и ОБЕДИНЕНИЕ „АРХ ПРОДЖЕКТ“, по отношение на които комисията констатира несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили и след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Заседанието на комисията приключи на 31.01.2017г., в 16:00ч.

На 28.02.2017г., от 8:30 часа се проведе заседание на комисията, в основния и състав.

На своето предходно заседание, комисията констатира липса на документи, които подробно описа в Протокол №1, и ги изиска от участниците в законоустановения срок.

КОМИСИЯТА С 5 ГЛАСА „ЗА" РЕШИ:

Да разгледа допълнително представените от участниците документи.

1.Участник „Евротранс М 2011“ ЕООД, гр. Хасково не е представил изисканите с Протокол №1 от Комисията документи.

В резултат на горното и на основание чл.56 ал.1 от ППЗОП комисията с **5 ГЛАСА „ЗА“** взе следното **РЕШЕНИЕ: не допуска** до следващия етап на процедурата- разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката и предлага за **ОТСТРАНЯВАНЕ** участника „Евротранс М 2011“ ЕООД, гр. Хасково.

Мотиви: Участника не е представил изисканите с Протокол №1 от Комисията допълнителни документи и офертата му не отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложител съгласно публикуваното Обявление и утвърдената документация, а именно:

1. В ЕЕДОП участникът не представил коректна информация за вида на участието на „Мотива“ ЕООД в обществената поръчка, от което не може да се направи извод дали „Мотива“ ЕООД е икономически оператор, с който „Евротранс М 2011“ ЕООД е в обединение или е трето лице, чийто ресурс се използва или е подизпълнител /съответно в коя част/
2. В ЕЕДОП на „Мотива“ ЕООД не е представена коректна информация за вида на участието на дружеството в обществената поръчка, от което не може да се направи извод дали „Мотива“ ЕООД е икономически оператор, с който „Евротранс М 2011“ ЕООД е в обединение или е трето лице, чийто ресурс се използва или е подизпълнител /съответно в коя част/.

2.Участник Обединение „Арх Проджект“ , гр. Пловдив е представил изисканите от Комисията документи,заведени под вх. № ОХ-17-150/ 09.02.2017г.

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, в едно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие, както с изискванията така и с критериите за подбор, поставени от възложителя.

В резултат на горното, комисията с **5 ГЛАСА „ЗА“** взе следното **РЕШЕНИЕ : допуска** участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

3.Участник „Булстрой и Ко“ ООД, гр. Пловдив е представил изисканите от Комисията документи,заведени под вх. № ОХ-06-137/ 23.02.2017 год. .

Комисията, въз основа на разгледаните по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП допълнително представени документи, относно съответствието на участника с изискванията и критериите за подбор, поставени от възложителя, счита, че от така представените допълнително документи, в едно с представената оферта на участника, не е налице липса, непълнота или несъответствие, както с изискванията така и с критериите за подбор, поставени от възложителя.

В резултат на горното, комисията с **5 ГЛАСА „ЗА“** взе следното **РЕШЕНИЕ: допуска** участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

Комисията с 5 ГЛАСА „ЗА“ РЕШИ: да разгледа на Техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, за установяване на съответствието му е предварително обявените условия от Възложителя, заложи в документацията, по реда на тяхното постъпване:

1. Техническото предложение, подадено от „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, е изготвено в съответствие с образеца (образец № 3) на Техническо предложение от Документацията за участие на Възложителя.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с 5 гласа „ЗА“ взе следното **РЕШЕНИЕ**: Допуска Участник „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД, гр. София до следващия етап от процедурата.

2. Техническото предложение, подадено от „АРХ ПРОДЖЕКТ“, не е изготвено в съответствие с образеца (образец № 3) на Техническо предложение от Документацията за участие на Възложителя.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи несъответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с 5 гласа „ЗА“ РЕШИ: не допуска до следващия етап на процедурата и предлага за ОТСТРАНЯВАНЕ участника, поради това, че не отговаря на изискванията на възложителя, залегнали в техническата спецификация, както и че не се обезпечава качествено изпълнение на поръчката.

Мотиви:

Липсват гаранционни срокове.

- Не са описани в пълнота проектните части, които ще трябва да бъдат разработвани.

Описват се материали за влагане, които не отговарят като характеристики или вид на тези от обследването за енергийна ефективност. Съгласно изискването на възложителя в техническата спецификация, всички предвидени интервенции, трябва да отговарят на предписанията в обследването за енергийна ефективност.

3. Техническото предложение, подадено от „АКВА-3“ ООД, е изготвено в съответствие с образеца (образец № 3) на Техническо предложение от Документацията за участие на Възложителя.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи съответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с 5 гласа „ЗА“ взе следното **РЕШЕНИЕ**: Допуска Участник „Аква 3“ ООД, гр. Хасково до следващия етап от процедурата.

4. Техническото предложение, подадено от „БУЛСТРОЙ И КО“, не е изготвено в съответствие с образеца (образец № 3) на Техническо предложение от Документацията за участие на Възложителя.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното техническо предложение за изпълнение на поръчката и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи несъответствието на техническото предложение с предварително заложените изисквания на възложителя и с 5 гласа „ЗА“ РЕШИ: не

допуска до следващия етап на процедурата и предлага за **ОТСТРАНЯВАНЕ** участника, поради това, че не отговаря на изискванията на възложителя, залегнали в техническата спецификация.

Мотиви:

Не е разработена идейна концепция за обекта, задължително приложение към техническото предложение и не е предвидена част „ВиК“ към инвестиционните проекти, която е изрично включена от възложителя във въпросната поръчка.

След това комисията пристъпи към оценяване на представените, от допуснатите участници, оферти, съобразно предварително обявения критерий. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „Оптимално отношение качество/цена“.

От представените технически предложения, относно двата показателя ПТПИС и ПСП, на този етап от процедурата, допуснатите участници се оценяват по следния начин:

Участник „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София: за показател ПТПИС получава 25 точки, за показател ПСП получава 10

Участник „Аква 3“ ООД, гр. Хасково: за показател ПТПИС получава 35 точки, за показател ПСП получава 10 точки.

Въз основа на горното комисията прецени, че може да пристъпи към следващия етап от процедурата и с **5 гласа „ЗА“**

РЕШИ:

Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на **10.03.2017 год. /петък/ от 14.45 часа в сградата на Община Харманли, пл. "Възраждане" № 1, етаж 4, Конферентна зала.**

На 10.03.2017г., от 14:45 часа, в гр. Харманли, адрес: Община Харманли, пл. Възраждане №1, Конферентна зала, се проведе второ публично заседание на комисията, в основния и състав за отваряне на ценовите предложения, на допуснатите участници.

На публичното заседание присъства Петър Йорданов Димитров-упълномощен представител на участника „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София. Комисията провери представителната власт на гореописаното лице и същото се вписа в съставения присъствен списък.

Председателя на комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели и Комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници, по реда на подаване на офертите. Председателят показа на присъстващите запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на всеки допуснат участник и оповести конкретните им предложения, а именно:

Участникът „Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София: е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: 507 311.87 лв. без ДДС.

Участникът „Аква 3“ ООД, гр. Хасково е подал оферта, като е предложил цена за изпълнение на поръчката: 499 516.28 лв. без ДДС.

Председателят показа на присъстващите запечатан, непрозрачен, с ненарушена цялост плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на всеки недопуснат участник, след което обяви, че с това приключва публичната част от заседанието и работата на комисията ще продължи в закрито заседание.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници за съответствие с предварително обявените условия:

От представените ценови предложения, относно ФП, на този етап от процедурата, участниците се оценяват по следния начин:

1. Участник „Пи Ес Пи” ЕООД, гр. София:

$$\text{ФП} = 499\,516.28 / 507\,311.87 \times 50 = 49.23 \text{ т.}$$

2. Участник „Аква 3“ ООД, гр. Хасково:

$$\text{ФП} = 499\,516.28 / 499\,516.28 \times 50 = 50 \text{ т.}$$

Предвид предварително оповестената методика за определяне на икономически най - изгодната оферта, съгласно формулата: $\text{КО} = \text{ПТПИС} + \text{ФП} + \text{ПСП}$, където КО е комплексната оценка на предложението с максимална стойност от 100 точки, както и с оглед получените от участниците оценки по трите показателя, комисията с 5 гласа „ЗА“ РЕШИ класира участниците в низходящ ред съобразно получената комплексна оценка, удостоверяваща степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, като на първо място се класира икономически най-изгодното предложение, получило най-висока КО, както следва:

На първо място се класира участникът „Аква 3“ ООД, гр. Хасково, с $\text{КО} = 35 + 50 + 10 = 95$ точки.

На второ място се класира участникът „Пи Ес Пи” ЕООД, гр. София, с $\text{КО} = 25 + 49.23 + 10 = 84.23$ точки.

С оглед извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя да издаде мотивирано решение, с което да обяви класирането на участниците и участника, определен за изпълнител.

С оглед горепосоченото, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР за обновяването на обект на ул. „Сакар планина” № 9, вход А и вход Б в гр. Харманли” във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради с класираният на първо място участник, а именно - „Аква 3“ ООД, гр. Хасково

Неразделна част от настоящия доклад са:

1. Протокол №1 от 31.01.2017 г.
2. Протокол №2 от 28.02.2017 г.
3. Протокол №3 от 13.03.2017 г.

Настоящият доклад на Комисията се изготви и подписа от всичките и членове на 14.03.2017 г., съгласно чл.60, ал.3 от ППЗОП. За приемане на работата на комисията на основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП докладът се представя на възложителя за утвърждаване на 14.03.2017 г..

Комисия:

Председател:.....

/Г. Станкова/

членове:

/Г. Тонев/

/Ц. Малева/

/Пл. Ангелов/

/В. Японова/

Утвърдил доклада.....

Възложител: Мария Иванова Киркова

/Кмет на Община Харманли/



Дата на утвърждаване.....

15.03.2017г.

Подписите в този документ са законни по отношение ст. 2 ал. 2, 5 и 33 ПЗ във връзка с ст. 42 ал 5 и 30 П